205. SOKRATISCHER DIALOG

<i>Inv.Nr.20270-3 Recto</i>	<i>18,8 x 25,8 cm</i>	<i>Verso unbeschrieben</i>
<i>3.Jahrhundert vor Chr.</i>	<i>Fr.a 4 x 11 cm</i>	<i>Herkunft unbekannt</i>
	<i>Fr.b 1,2 x 2 cm</i>	<i>Tafel XXIX</i>
	<i>Fr.c 1,6 x 3 cm</i>	
	<i>Fr.d 1,2 x 2 cm</i>	
	<i>Fr.e 1,1 x 4,2 cm</i>	
	<i>Fr.f 1 x 2,9 cm</i>	
	<i>Fr.g 1,3 x 0,5 cm</i>	

Der aus Mumienkartonage gewonnene Papyrus ist auf dem Recto beschrieben in Kolumnen mit 36 Zeilen von je ca.12-15 Buchstaben. Der Abstand der Kolumnen untereinander beträgt ca.1-1,5 cm, ihr maximaler Abstand zum oberen Rand ca. 1 cm, zum unteren Rand ca. 3 cm. Das Hauptstück bietet vier unterschiedlich gut erhaltene Kolumnen. Hinzu kommt ein größeres Fragment vom unteren Rand einer Kolumne, die sicher nicht mit Col.IV identisch ist und vielleicht eher vor Col.I als nach Col.IV gehört. Sechs kleinere Fragmente (zu Col.I ?) konnten bisher nicht eingefügt werden.

Die Buchschrift, in welcher der Papyrus geschrieben ist, läßt sich vielleicht ins 3.Jh. vor Chr. datieren; vgl. Roberts, Gr.Lit.Hands Nr.2b; Turner, Gr.Man.Nr.54; Norsa, La Scrittura Letteraria Greca, Tav.5a.

An Lesezeichen weist der Papyrus nur Paragraphos auf und Hochpunkt in Verbindung mit Spatium, um Sprecherwechsel anzuzeigen. Beide Zeichen finden gelegentlich aber auch Verwendung, wo wahrscheinlich kein Sprecherwechsel vorliegt: Paragraphos Z.51f.;93f.; Hochpunkt Z.5;50;73;79. Andererseits fehlt Hochpunkt anscheinend - vielleicht materialbedingt -, wo wahrscheinlich der Sprecher wechselt: Z.57f.

Im Zwischenraum von Col.II und Col.III befindet sich auf der Höhe von Z.2 ein Zeichen ungefähr in der Form des Λ , auf der Höhe von Z.31f. ein Schrägstrich, ebenso vielleicht zwischen Col.I und Col.II auf der Höhe von Z.5f.

An einer Stelle weist der Papyrus eine Korrektur auf: Z.12 hat der Schreiber ein τ eingefügt.

Die Orthographie ist die in den ptolemäischen Papyri dieser Zeit übliche. Dazu gehört die assimilierende Schreibweise, die sich mitunter findet: Z.87f. ἡδονῆμ μὲν; Z.99f. τὸν καλὸν βίον; Z.102 ἀσχορὸν β[ί]ον; vgl. Mayser I 1,204f. Wie überwiegend in den ptolemäischen Papyri, besonders des 3.Jahrhunderts, steht οὐθαίς, μηθαίς statt οὐδαίς, μηδαίς bis auf Z.66f.; vgl. Mayser I 1,148f.

Die Sprache des Dialoges ist attisch. Der Gebrauch der Partikeln¹⁾, des Potentialis²⁾, der Partizipien³⁾ entspricht dem guten Attisch des 4.Jahrhunderts, im Vokabular findet sich nichts, was gegen einen Ansatz in dieser Zeit spricht⁴⁾. Die sprachlichen Kriterien sprechen somit dafür, daß der Dialog aus dem 4.Jahrhundert stammt.

Man könnte auch die Möglichkeit erwägen, daß es sich um eine "hellenistische Fälschung" handelt. Ein solcher Verdacht müßte sich wohl vor allem darauf gründen, daß die Vokabel τέλος im Papyrus in überraschend eindeutiger Weise in ihrem philosophischen Sinn gebraucht wird. Wo sie für vorstoische bzw. vorepikureische Philosophen ausdrücklich bezeugt ist, erklärt man sie gewöhnlich für spätere Interpretation⁵⁾. Der "Fälscher" wäre dann am ehesten in Kreisen der nachepikureischen Kyrenaiker zu suchen, die über ihren Schulgründer Aristippos direkten Anschluß an Sokrates hatten. Während sich diese Möglichkeit

1) νῆ Z.12; μὰ Z.82; ἀμέλει Z.40;70; οὐκοῦν Z.43; γε Z.43, 60,83,97; οὐ γὰρ δὴ Z.50;Fr.a,4; ἀλλὰ μὴν Z.58f.; ἄρα Z.106.

2) Z.54-56;91.

3) Partizip zur Ergänzung bei den Verben der Gemütsbewegung, des Erinnerens, des Wahrnehmens: Z.34f.;39f.;76; Infinitiv in anderer Bedeutung Z.53f.

4) Vielleicht würde man statt ἐπιλυπότερος Z.49f. λυπηρότερος erwarten.

5) Vgl. aber bereits K.Joel, Gesch.d.antiken Phil.S.930 Anm. 3: "Man bezweifelt jetzt den Ausdruck τέλος für Antisthenes und Aristipp. Doch der Umstand, daß Spätere diesen fertigen Terminus brauchen, kann doch nicht verbieten, daß jene Philosophen der Praxis, die eben über den Endzweck differieren und debattieren, schon den dafür gegebenen und auch überlieferten (D.L.II 87.VI 104) Ausdruck anwenden." Auch der Sokratesschüler Platon gebraucht das Wort τέλος im 'Protagoras' und 'Gorgias' bereits im später geläufigen Sinne.

nicht völlig ausschließen läßt, wird im folgenden versucht, den Papyrus zu deuten als Dokument einer sokratischen Unterredung, welches von einem unmittelbaren Sokratesschüler stammt.

Rekonstruktion des Gedankengangs

Sokrates hat sich vor Gericht nur in sehr ungenügender Weise, ja praktisch gar nicht, verteidigt. Der Freund fragt ihn, warum er so gehandelt habe, und Sokrates rechtfertigt sein Verhalten.

Um prinzipielle Klarheit zu gewinnen, stellt er die Frage: "Wenn einer, der sein Leben in vernünftiger Weise lebt, zum Sterben kommt, wird er dann betrübt sein oder nicht?" Als Kriterium soll dienen, ob er nach dem Tod etwa mehr Schmerz oder mehr Lust zu erwarten hat als im Leben. Auf diese Frage ist dann geantwortet worden; zwei der Antworten sind kenntlich: 1) Es gibt keinen Grund anzunehmen, daß für einen vernünftig Lebenden das Leben mehr Lust oder mehr Schmerz bringt als der Tod.

2) Es ist ausgeschlossen, daß irgend jemandem im Hades etwas Unangenehmes geschehen wird.

Die voranstehenden Gedankengänge werden im Papyrus resümiert: Der Vernünftige wird in keiner Weise betrübt sein, wenn er das Leben verlassen muß.

Sokrates fragt dann seinen Freund, ob er noch eine weitere Rechtfertigung dessen wünsche, daß Sokrates sich vor Gericht nicht verteidigt hat.

Der Freund antwortet, ihm selber genüge diese Rechtfertigung, denn er erkenne das von Sokrates angewendete Kriterium an, nach dem die Lust das Ziel des Lebens und der Schmerz zu vermeiden sei; aber was wolle Sokrates jenen antworten, die nicht anerkennen, daß Lust und Schmerz die entscheidenden Kriterien seien, sondern das Schöne und das Häßliche? - Hier bricht der Papyrus ab.

	Col. I	
]...[		[....]...[
]....[	2	[....]....[
]..δη.[		[....]..δη.[
]τερεαιε.[..]ντοσ	4	[....]τερεαιε.[..]ντοσ
]τιανημιν·		[τὴν αἰτίαν ἡμῖν·
]υπρο.[.]..με	6	[....]ου προ.[.]..με-
]ντηνα..εσιν		[....]ν τὴν α..εσιν
]λ..πομεναλ	8	[....].λεῖπομεν, ἀλ-
]ηεκ..νωι		[....]η ἐκείνωι
]αα..θανω	10	[τῶι τ]ὰ ἀπιθανώ-
]λεγοντιεοι		[τατα] λέγοντι εἰοι-
]νητονδια`τ'ου	12	[....] - Νῆ τὸν Δία, του-
]ου....[.]υειν		[....].ου....[.]υειν·
]υνεισταυτην	14	[....]υν εἰς ταύτην
]εωρια[.]απε		[τὴν] θεωρία[ν] ἀπε-
]..εν....ουγ	16	[κλίν]αμενουγ
]τωιφρογνιμωι		[....] τῶι φρογνίμωι
]ου	18	[.....]ου
]γανξ.ιπο.		[.....]γανξ.ιπο.
]..τη..α.	20	[.....]..τη..α.
]..		[.....]..
]οτι	22	[.....]οτι
]...[.]..αυ		[.....]...[.]..αυ
]ωιβιωιε	24	[.....]ωι βίωι ε-
]διοτιει		[.....] διοτι ει
]ταιοβιοσ	26	[.....]ται ὁ βίος
]ω.ψε.		[.....]ω.ψε.
]ταιτο..[.]..	28	[.....]ται το..[.]..
]...ν...αυτου		[.]...ν...αὐτοῦ
.ι..αποθνηισκειν	30	.ι.. ἀποθνήσκειν
μελλωνουκενο		μέλλων οὐκ ἔνο-
χλησεταιιτονη	32	χλήσεται τὸν ἡ-
ξυντεκαισπου		ξύν τε καὶ σπου-
]αιονβιονκατα	34	[δ]αῖτον βίον κατα-
λειπωνηουμνη		λείπων· ἢ οὐ μνη-
μονευειστου.[.]..	36	μονεύεις τούτ[ο]υ

Col. II

Rand		
[.....]γενε[...]ημασ		[γε ε]γενε[εν] ημασ
[.....]αυτ[.]την	(2) 38	[εις τ]αυτ[η]ν την
[.....]αν..οκλι		[θεωρ]ϊαν ἀποκλί-
[.....]τασ· αμελει	(4) 40	[ναν]τας; - 'Αμέλει
[...]μογευωτε		[μν]ημογεύω τε
.[...]ιδαακριβωσ·	(6) 42	κ[αί ο]ϊδα ακριβῶς. -
ουκουναχριγετου		Ούκοῦν ἀχρι γε τοῦ
νυνκατουθενα	(8) 44	νῦν κατ' οὐθένα
τωνλογωνδου		τῶν λόγων δυ-
ναμεθευρεινωσ	(10) 46	νάμεθ' εὔρεῖν ὡς
οτουνουνεχοντοσ		ὁ τοῦ νοῦν ἔχοντος
β.[...]διωτιεστι	(12) 48	β[ί]ο[ς] ἡδίων ἐστὶ
[.....]ηεπιλυ		[.....] ἢ ἐπιλυ-
ποτεροσ· ουγαρδη	(14) 50	πότερος; οὐ γὰρ δὴ,
μ[.....]ια ουτα		μ[ὰ τὸν Δ]ία, οὐ τὰ
ιατ[.....]α[.]τ	(16) 52	ιατ[ρ-.....]α [ἦ]τ-
τονηδ[.....]..[...]		τον ἡδ[έα ..].. [κα-]
ταλειπεινλυπ[...]	(18) 54	ταλείπειν λυπ[οῦ-]
ταγονουγεχω[...]		τ' ἀγ ὁ νοῦν ἐχω[ν,]
ειμελλοιαποθ[	(20) 56	εἰ μέλλοι ἀποθ[νήισ-]
κειν ο..[.....]ετατε[		κειν. - Ο..[.....]εται, ἐ-
ωσοι.[...]αλλα	(22) 58	γὼ σοὶ [.....] - 'Ἀλλὰ
μηνο.[.....]εινου		μὴν οὐ[δὲ ἐκ]είνου
γεενεκεντ.υμ.	(24) 60	γε ἔνεκεν τοῦ μὴ
τιεναιδουδυσχε		τι ἐν "Αιδου δυσχε-
ρεσε.η[...].οκνη	(26) 62	ρὲς ἐπη[ται], ἀποκνή-
σειαποθνησκειν		σει ἀποθνήσκειν·
οιομαιγαρημιν	(28) 64	οἶομαι γὰρ ἡμῖν
εντοισεμπροσθεν		ἐν τοῖς ἐμπροσθεν
δεδειχθαιοτιουδε	(30) 66	δεδειχθαι, ὅτι οὐδε-
νιοιοντ[.]εστιτων		νὶ οἶόν τ[έ] ἐστι τῶν
εναιδουουθενδουσ	(32) 68	ἐν "Αιδου οὐθὲν δυσ-
χερεσ[...]βαινειν·		χερὲς [συμ]βαίνειν. -
αμ.[...]αιτουτο	(34) 70	'Ἀμ[έ]λει καὶ τοῦτό
μοιδοκειικανωσ		μοι δοκεῖ ἱκανῶς
...ουδεδειχθαι·	(36) 72	ὑπὸ σοῦ δεδειχθαι. -

Rand

	Col. III	Col. IV
Rand		Rand
[?]τ.[.....]πιποθεισ*		[?]τ.[...έ]πιποθεῖς ν[
τιν[.....]τησαπο	(2) 74	τιν[.....]της ἀπο- ε[110
λογ[.....]κουσαιην		λογ[ία-ά]κοῦσαι, ἦν α[
απ[.....]υμ...ν	(4) 76	ἀπ[.....]ύμεγόν π[112
με.[.....]αβεσδι		με.[.....]αβες, δι' τ[
ην[.....]νουκα	(6) 78	ἦν [αίτρία]ν οὐκ ἀ- ρι.[114
πε.[..].σαιμην*		πελ[ογ]ησάμην τ[
αθ.[.]ιοισπειριτῃσ	(8) 80	Ἄθῃ[ν]αίοις περὶ τῆς τ[116
τουθανατουδικησ*		τοῦ θανάτου δίκης; - σθ[
ματονδιαουκε	(10) 82	Μὰ τὸν Δία, οὐκέ- κ[118
τιεγωγαλλα		τι ἔγωγε, ἀλλὰ συ[
ταυταμεναπαν	(12) 84	ταῦτα μὲν ἄπαν- σι[120
ταωσωκρατεσε		τα, ὃ Σώκρατες, ἐ- π[
μο.τεκαισοικαι	(14) 86	μοῦ! τε καὶ σοὶ καὶ ρ.[122
τοισνομιζουσινη		τοῖς νομίζουσιν ἡ- δ.[
δονημενειναι	(16) 88	δονῆμ μὲν εἶναι ε.[124
[..]λοσαριστονβιου		[τέ]λος ἀριστον βίου, π[
υπηνδεκακισ	(18) 90	λύπην δὲ κάκισ- τ[126
[..]νδοξειασαν		[το]ν δόξειας ἄν γτ[
[.]λωσαπολελο	(20) 92	κ[α]λῶς ἀπολελο- θε[128
..σθαιδιοτιου		γῆσθαι, διότι οὐ- μ.[
καπελογησωπε	(22) 94	κ' ἀπελογήσω πε- εμ[130
ρ[.]ηστουθαν[.]		ρ[ὶ τ]ῆς τοῦ θαν[ά]- δε[
[...]δικησ.[.][..]ν	(24) 96	[του] δίκης· [.] [..]ν π.[132
α.λοιγετελοστι		ἄλλοι γε τέλος τι- χ.[
θεμενοιτοκαλον	(26) 98	θέμενοι τὸ καλόν τρ.[134
τεκαιτογκαλομ		τε καὶ τὸν καλὸν τιε[
βιοναριστο[...]ναι	(28) 100	βίον ἀριστο[ν εἶ]ναι γω.[136
καιτοαισχρομ [..]..		καὶ τὸ αἰσχρὸν [κ]αῖ θεσι[
τοναισχρομβ[..]ν	(30) 102	τὸν αἰσχρὸν β[ίον] προ[138
κακιστονουβ[.].		κακιστον οὐ β[ο]υ- ειλ[
λησονταιημιν	(32) 104	λήσονται ἡμῖν λογ[140
συ[.]μολογεινωσ		συ[νο]μολογεῖν, ὡς εαν[
αρ[.]επειδηνηδο	(34) 106	ἄρ[α], ἐπειδὴ ἐν ἡδο- τοτ[142
ν.[..]..λυπηιου		νῆ[ι κ]αῖ λύπηι οὐ- νου[
θε[.]ελαττου[...]	(36) 108	θὲ[ν] ἐλαττου[...]
Rand		Rand

Fragmente

Fr.a

			
	]γο[.].ηκακ.[		]γο[.]. ἢ κακο[
2	]νοντασαε[	2	]νοντας ἀε[ὶ
	]αιενοχλε.[		κ]αὶ ἐνοχλεῖ[
4	]τουσουγαρθ.[	4	]τους· οὐ γὰρ δὴ[
	]πιθανονμεν[		]πιθανὸν μὲν [
6	]ωναπολυσι[	6	]ων ἀπόλυσι[ν
	]μηθENAγαθο.[		]μηθὲν ἀγαθὸν [
8	]...νη.[	8	]...νη.[
	]...σθαι...[		]...σθαι ...[
10	]...του...[	10	]...του...[
	]...εαπολύσιν.[		]δὲ ἀπόλυσιν ε[
12	]ενκακονε[	12	]εν κακὸν ε[
	]...ενηνπαρε.[		]...ενην παρ' ἐμ[οὶ
	Rand		

Fr.b

. . .
ο]υθεν[
]τω[
]εγο[
. . .

Fr.d

. . .
]γαρ[
]αυτ[
]δοσε[
. . .

Fr.f

. . .
]ντ[
]εν[
].ν[
. . .

Fr.c

. . .
]...
]αρε
ε]στιν
. . .

Fr.e

. . .
]τερο[
[]
]ν[[.]]ψ[
]ησ.[
]υτ.[
]νοι.[

Fr.g

. . .
]λλο.[
. . .

1-12 Es spricht der Freund des Sokrates

1-3 Vielleicht gehört Fr.c an das Ende dieser Zeilen:

1]... 2]αρε (γ]άρ ε) 3 ε]στιν

5 Vgl. Z.78 (der Grund, weshalb sich Sokrates nicht verteidigt hat)

6-7 Viell. προϚ; nach] zwei runde Buchstaben, der zweite eher o als ε; zwischen ρ und εσιν zwei punktartige Spuren; viell. [τούτ]ου προϚ[ι]ξέμε|[θα οϚ]γ τήν αῖρεσιν. Vgl.Pl.Lg. 858A προτιθέμεθα τήν αῖρεσιν.

8 Viell. [οϚ ἀπ]ελεῖπομεν. Vgl.Pl.R.603D ὁ τότε ἀπελίπομεν.

8-9 Viell. ἀλ[λὰ μ]ῆ (δ]ῆ Merkelbach)

10-11 Vgl. Fr.a 5 πιθανὸν

Bei Platon will sich Sokrates vor den Freunden überzeugender verteidigen als vor Gericht: Pl.Phd.63B πιθανώτερον πρὸς ὑμᾶς ἀπολογήσασθαι ἢ πρὸς τοὺς δικαστάς.

11-12 Viell. ἐοί[κοις·] (ἐοι[κεν·]Merkelbach)

13 Vor und nach ου insignifikante Spuren; viell. τοῦ[τ' οῦν (oder ἄρα) β]ού[λει ἀκο]ύειν (τοῦ[τ' οῦν corr. aus οὔκοῦν?, siehe die nächste Zeile). - ἀπολ]ύειν, vgl. Fr.a 6 u.11 Merkelbach.

14 Viell.[οὔκο]ῦν, vgl.Z.43; ν]ῦν Merkelbach

14-16 Vgl.Z.38-40. Zu ἀποκλίνειν εἰς vgl.Pl.Lg.847A.

16 Vor ουγ scheinbar τ, viell. τι, jedoch völlig unsicher.

18 Vor ου viell. α,δ,λ.

19 Nach o anscheinend ε, vielleicht aber nur Tintenklecks; ἐπιπρο- möglich.

20 Vor τη viell. ω; την παρ, παῖ möglich.

23 Vor αυ viell. κ,υ,χ.

27 Viell.]ωγ; nach ψε wohl Tintenklecks, kaum ψευ-.

29 Vor αυτου viell. παρ oder γεδι.

30 Am Anfang noch Platz für einen schmalen Buchstaben (etwa ι), dann anscheinend θ, dann ι, dann o eher als ε, dann ziemlich sicher τ, dahinter kaum noch Platz für einen schmalen Buchstaben (ι); viell. διότι mit großer Mühe.

30-35 Vgl.Pl.Phd.63E φαίνεται εἰκότως ἀνὴρ τῷ ὄντι ἐν φιλοσοφίᾳ διατρέψας τὸν βίον θαρρεῖν μέλλων ἀποθανεῖσθαι.; vgl. auch 68AB und öfter.

35-36 Vgl.Pl.Euthphr.6E ἢ οὐ μνημονεύεις;

37 Erg. nach Z.59f.

38-40 Vgl.Z.14-16.

42 Erg.Maresch; vgl.Pl.Phdr.262A ἀκριβῶς διειδέναι, Men. Epit.271 Pk.245 οἷδ' ἀκριβῶς und öfter.

43-44 Vgl.Timostr.1 ἄχρη τοῦ νόου.

47 Vgl.Pl.Phdr.62E 3 ὁ δὲ νόου ἔχων und öfter; unten Z.55.

48 η vor -δω- ist auffallend breit, aber kaum ἦ ἠδύω-; die vorgeschlagene Textänderung ergibt einen besseren Sinn als ἠδύω<ν> τί.

49 Viell. [θανάτου] Merkelbach.

49-50 ἐπιλυπότερος: ἐπίλυπος ist in der Prosa erst seit Aristoteles bezeugt; vgl.Pl.Lg.734A ὁ μὲν ἠδύων ἡμῶν τῶν βίων, ὁ δὲ λυπηρότερος.

Zu der sich hier offenbarenden pessimistischen Lebenssicht vgl.R.Kassel, Untersuchungen zur griechischen und römischen Konso-lationsliteratur S.75f.; Gigon,Sokrates S.305: "eine Art von Pessimismus, der schon bei Aristippos eigentümlich spürbar ist und der bei den spätern Philosophen von Kyrene, die in seiner Nachfolge zu stehen behaupteten, geradezu zu einem zentralen Motiv wird."

50-51 Der Schreiber hat durch Hochpunkt und Spatium hinter -ποτερος, Spatium hinter μ[.....]τα und Paragraphos unterhalb von Z.51 (die zweite Paragraphos ist wahrscheinlich durch Lücke verloren) deutlich gemacht, daß er die Worte οὐ γὰρ δὴ, μ[ἃ τὸν Δ]ία (zur Ergänzung vgl.Z.82) dem Gesprächspartner des Sokrates geben will; vgl. auch den direkten graphischen Anschluß von οὐ γὰρ δὴ in Fr.a,4. Dem stehen drei Schwierigkeiten entgegen: 1) οὐ γὰρ δὴ ist bei Denniston,GP 243f. nicht in der Antwort nachgewiesen. 2) Die Emphase, die sowohl in οὐ γὰρ δὴ als auch besonders in μ[ἃ τὸν Δ]ία liegt, wäre in der Antwort auf die vorangehende Frage nicht angebracht. 3) Die nachfolgenden Worte des Sokrates οὐ τὰ [ατ[blieben ohne die geforderte Partikel.

51 οὐ: Der Sinn bleibt negativ wie Pl.Cri.43B οὐ μὰ τὸν Δία, ὃ Σώκρατες, οὐδ' κτλ.; X.Oec.1,7 οὐ μὰ Δί' οὐκ κτλ. und öfter.

52 Unmittelbar nach [ατ[ist der Papyrus verschmiert; nach der Lücke viell. eher γ als τ. Man denkt z.B. an das schmerz-hafte Schneiden und Brennen der Ärzte; vgl.Pl.Grg.478B ἄρ' οὐν

τὸ ἰατρεύεσθαι ἡδύ ἐστιν; - ἰατ[ρευόμε]γα oder ἰατ[ρεύμα]τα
Merkelbach

53 Viell. ἡδ[έα δὺν]τα

51-53 Viell. οὐδ' ἄρα τ[ὸν τὰ πᾶν]τα [ἦ]τον ἡδ[έα βίον
κα]ταλείπειν Maresch

53-54 Infinitiv statt Partizip im Sinne von "nichts dage-
gen haben", wie bei ἀποκάνειν Pl.Cri.45B.

54-55 Zur Worttrennung vgl. Mayser I 1,224 (ἄγε-τ' αὐτόν)

57-58 Sprecherwechsel ist durch Spatien und Paragraphoi an-
gezeigt; Hochpunkt hinter -κειν ist vielleicht durch Beschädi-
gung des Papyrus verloren. Hinter ο vor der Lücke Teil einer
(fast) horizontalen Haste, am ehesten viell. τ oder υ; für τ
fehlt der typische vertikale Abstrich, für υ ist die Neigung
der Haste zu gering; danach oberer Teil einer sehr hohen ver-
tikalen Haste, am ehesten viell. φ oder ψ, für ι viell. zu hoch.
οὐ φ[αίν]εται, οὐ φ[εύξ]εται, zu kurz, οὔ! [γελᾶσ]εται, zu lang
und zu drastisch ([χαρήσ]εται Merkelbach).

Hinter σοι punktartige Spur in der Mitte; nach der Lücke am
ehesten Teil von ω, ausgelaufener Hochpunkt weniger wahrschein-
lich; ex.gr. [λέγ]ω. Erwartet wird eine zustimmende Antwort.

58-63 Vgl.Pl.R.330D (wenn einer dem Tode nahe ist) οἷ τε
γὰρ λεγόμενοι μῦθοι περὶ τῶν ἐν Ἄιδου ... τότε δὴ στρέφουσιν
αὐτοῦ τὴν ψυχὴν μὴ ἀληθεῖς ὄσιν.

62 Weniger wahrscheinlich ἔχη[ι, οὐκ]

65 ἐν τοῖς ἔμπροσθεν z.B.Pl.Crat.394D.

66-69 Vgl.Pl.Ap.40B οὐκ ἔσθ' ὅπως ἡμεῖς ὀρθῶς ὑπολαμβάνομεν,
ὅσοι οἰόμεθα κακὸν εἶναι τὸ τεθνάναι. Der Tod ist entweder
(40C) οἷον μηδὲν εἶναι μηδὲ αἴσθησιν μηδεμίαν μηδενὸς ἔχειν
τὸν τεθνεῶτα, eine Art von tiefem Schlaf, so angenehm wie nur
irgend etwas im Leben (40D πόσας ἄμεινον καὶ ἥδιον ἡμέρας καὶ
νύκτας ταύτης τῆς νυκτὸς βεβίωκεν;), oder (40C) μεταβολή τις
τυγχάνει οὔσα καὶ μετοίκησις τῆ ψυχῆ τοῦ τόπου τοῦ ἐνθένδε εἰς
ἄλλον τόπον, eine Reise in den Hades, wo einem Mann wie Sokra-
tes nur Angenehmes widerfährt (41B οὐκ ἄν ἀηδὲς εἶη). In beiden
Fällen argumentiert Sokrates übrigens hedonistisch. Vgl. auch
Sokrates in der Interpretation der οἱ περὶ Ἀρίστιππον (Fr.145
Mannebach): ὄθεν ὀρθῶς εἶπε Σωκράτης ... ὅτι τῶν ὄντων τὰ μὲν
ὑπὲρ ἡμᾶς εἶη, τὰ δὲ οὐδὲν πρὸς ἡμᾶς· εἶναι γὰρ τὰ φυσικὰ μὲν

ὕπερ ἡμᾶς, τὰ δὲ μετὰ τὸν θάνατον οὐδὲν πρὸς ἡμᾶς. Epikur ist auf diesem Wege fortgeschritten. Daß der Tod kein Übel darstellt, ist dann zum Topos der Konsolationsliteratur geworden; vgl. R. Kassel, Untersuchungen zur griechischen und römischen Konsolationsliteratur S. 76-79.

71-72 Vgl. Pl. Prt. 324D ἀποδέδεικταί σοι ... ἱκανῶς; Phd. 87A ἱκανῶς ἀποδεδεῖχθαι.

73 Vgl. Pl. Prt. 329D τοῦτ' ἐστὶν ὃ ἐτι ἐπιποθῶ.

73-77 Viell. [Ἔ]τ[ε] [ραν ἐ]πιποθεῖς τι γ[α ταύ]της ἀπολογ[ί-
αν ἀ]κοῦσαι, ἢν ἀπ[ολογο]ύμενόν με κ[ατέλ]αβες, - "Wünschst du noch irgendeine andere Verteidigung als diese zu hören, bei der du mich ertappt hast?" Sokrates hatte eigentlich nicht die Absicht, sich zu verteidigen, anders als im platonischen 'Phaidon'. Seine Ausführungen sind ihm unversehens zu einer 'Verteidigung' geraten. Oder: [Ἔ]τ[ε] [οὖν ἐ]πιποθεῖς τι γ[α περὶ] τῆς ἀπολογ[ίας ἀ]κοῦσαι, ἢν ἀπ[αρνο]ύμενόν με κ[ατέλ]αβες, - "Wünschst du noch etwas über die Verteidigung zu hören, wegen deren Zurückweisung du mich verurteilt hast?"

78-79 Zur Worttrennung vgl. Mayser I 1, 222f.

80 Zum Dativ vgl. Pl. Cri. 54B ἀπολογήσασθαι τοῖς ἐκεῖ ἀρχου-
σιν.

80-81 Konstruiert wie Th. 1, 72 τῶν μὲν ἐγκλημάτων πέρι μηδὲν ἀπολογησομένου; 5, 44; 8, 85; Antipho 5, 7, wo aber überall die Bedeutung vorliegt "sich verteidigen gegen einen Vorwurf". Man erwartet eine Konstruktion wie Th. 8, 68 θανάτου δίκην ἀπολογη-
σάμενος, "sich verteidigen in einem Prozeß auf Leben und Tod", siehe Classen-Steup zur Stelle.

87-91 Diese Bedeutung von τέλος findet sich bereits an zwei Stellen bei Platon: Grg. 499E τέλος εἶναι ἀπασῶν τῶν πράξεων τὸ ἀγαθόν, καὶ ἐκείνου ἕνεκα δεῖν πάντα ἄλλα πράττεσθαι. Vgl. Dodds in seinem Kommentar zur Stelle: "Perhaps the earliest clear instance of τέλος in the sense "purpose", "end of action", so common in later Greek from Aristotle onwards." Doch vorher bereits Prt. 354BC ἔχετε τι ἄλλο τέλος λέγειν, εἰς ὃ ἀποβλέψαν-
τες αὐτὰ ἀγαθὰ καλεῖτε ἄλλ' <ἦ> ἡδονάς τε καὶ λύπας; Vgl. W. Jaeger, Paideia II 180 mit Anm. 71: "An dieser Stelle tritt der grundlegende Begriff des Telos zuerst bei Plato in Erscheinung."

Die Lehre, daß die Lust das höchste Lebensziel, die Unlust

das Gegenteil ist, hat der Sokratesschüler Aristippos vertreten, siehe unten S.51.

93-94 Zur Worttrennung vgl. Mayser I 1,224.

96 Zwischen den beiden Spuren ist Platz für einen schmalen Buchstaben; sonst οϋ möglich, viell. οϋ̄ [μη]ν (nach μὲν vgl. Denniston, GP 335); dann wäre vor βουλήσονται Z.103 die Negation der Deutlichkeit wegen wiederholt (vgl. K.-G. II 205,2).

97-105 Im Gegensatz zu Aristippos lehrte der Sokratesschüler Antisthenes, wie später die Stoiker, daß die Tugend, d.h. das καλόν, Lebensziel sei: Diog. Laert. VI 104 = Fr.22 (Caizzi) ἀρέσκει δ' αὐτοῖς καὶ τέλος εἶναι τὸ κατ' ἀρετὴν ζῆν, ὡς Ἀντισθένους φησὶν ἐν τῷ Ἡρακλεῦ, ὁμοίως τοῖς Στωικοῖς. Ebd.12 = Fr.73 (Caizzi) τάγαθὰ καλὰ, τὰ κακὰ αἰσχροῦ. Er sagte der Lust den Kampf an: Fr.108A-C (Caizzi) μαγεῖν μᾶλλον ἢ ἡθελεῖν. Als Antipoden sieht sie Augustinus, Civ. Dei 8,3 = Antisth. Fr.111A (Caizzi) sic autem diversas inter se Socratici de isto fine sententias habuerunt, ut (quod vix credibile est unius magistri potuisse facere sectatores) quidam summum bonum esse dicerent voluptatem, sicut Aristippus, quidam virtutem, sicut Antisthenes. "Scharf profiliert wie später Stoiker und Epikureer blicken schon ihre Vorläufer unter den Sokratikern auf einander" (K. Joel, Gesch. d. ant. Phil. S.926).

Wie wird Sokrates gegen den vermutlich in Col. IV erhobenen Vorwurf, daß es unehrenhaft sei, ungerechterweise zum Tode verurteilt zu werden, argumentiert haben? Bei Xenophon (Mem. III 8, 4-7) entwickelt Sokrates im Gespräch mit Aristippos die Lehre, daß es nichts absolut Gut-Schönes (Ehrenhaftes) oder Schlecht-Häßliches (Unehrenhaftes) gibt, sondern alles relativ ist.¹⁾ Vielleicht führt von hier ein Weg zur Argumentation des xenophontischen Sokrates: X. Mem. IV 8,9 (zum Kontext siehe unten S. 47) ἀλλὰ μὴν εἰ γε ἀδίκως ἀποθανοῦμαι, τοῖς μὲν ἀδίκως ἐμὲ ἀποκτεῖναι αἰσχροῦν ἄν εἴη τοῦτο ... ἐμοὶ δὲ τί αἰσχροῦν τὸ ἐτέρους μὴ δύνασθαι περὶ ἐμοῦ τὰ δίκαια μήτε γινῶναι μήτε ποιῆσαι;

105-106 Zur Kombination ὡς ἄρα vgl. Denniston, GP 38f.

1) Vgl. auch Aristippos Fr.229 (Mannebach) μηδὲν τε εἶναι φύσει δίκαιον ἢ καλόν ἢ αἰσχροῦν, ἀλλὰ νόμῳ καὶ ἔθει. "Whether Aristippus first learnt from Sokrates the relative theory of the Good and the Beautiful, or had already embraced it before, we cannot say" (Grote, Plato III 541).

106-108 Zum "Rechenexempel" siehe unten S.48.

108-109 Viell. ex.gr. ἐλαττοῦ[με]|ν[ος τυγχάνεις oder ἐλαττοῦ[με]|ν[οι τυγχάνομεν. - ἐλαττοῦσθαι ἔν τινι wie ἠττάσθαι ἔν τινι, "auf einem Gebiet den Kürzeren ziehen".

Fragment a

Das Fragment gehört aller Wahrscheinlichkeit nach vor Col.I.

3 ἐνοχλεῖ[: vgl. Haupttext Z.31f. ἐνοχλήσεται.

4 οὐ γὰρ δὴ [: vgl.Haupttext Z.50.

5 πιθανὸν: vgl.Haupttext Z.10f.

6 ἀπόλυσι[: vgl.unten Z.11; κα]μῶν Merkelbach

7 μηθὲν ἀγαθόν: vgl.unten Z.12

11 Vgl.oben Z.6; viell.ἀγαθῶν] Merkelbach

12 Vgl.oben Z.7; viell.μηθ]ὲν Merkelbach

Der Gedankengang in Fr.a ist nach Merkelbach ungefähr: Wenn man alles miteinander verrechnet, dann wird der Tod weder mehr Lust noch mehr Schmerz bringen als das Leben; daß man im Tod von vielen Übeln befreit ist, das ist ganz klar, und es ist ganz und gar unwahrscheinlich, daß dies nicht als etwas Positives zu verrechnen ist.

Übersetzung (Z.30-Z.108)

30 (Sokrates). . . der Vernünftige] wird, wenn er zu sterben im Begriff ist, sich nicht beschwert fühlen, das lustvolle und tugendhafte Leben zu verlassen; oder erinnerst du dich nicht, daß wir [deswegen] zu dieser Untersuchung abgelenkt sind?

40 (Freund) Gewiß, ich erinnere mich und weiß es genau.

43 (Sokrates) Nicht wahr, bis jetzt können wir gemäß keinem der Beweisgänge finden, daß das Leben des Vernünftigen entweder lustvoller ist [als der Tod] oder betrüblicher; denn der Vernünftige dürfte, wenn er im Begriff ist zu sterben, sicherlich, [beim Zeus], nichts dagegen haben, die weniger angenehmen [.] zu verlassen.

57 (Freund) Ich [sage] dir [sogar, daß er sich freut.]

58 (Sokrates) Aber freilich auch nicht, was jene Befürchtung betrifft, es möchte im Hades irgend etwas Unangenehmes folgen, wird er davor zurückschrecken zu sterben. Ich glaube nämlich,

wir haben vorhin gezeigt, daß keinem im Hades irgend etwas Unangenehmes zustoßen kann.

70 (Freund) Gewiß, auch dieses scheint mir hinreichend von dir gezeigt worden zu sein.

73 (Sokrates) Wünschst du noch [.] zu hören, aus welchem Grund ich mich nicht verteidigt habe vor den Athenern gegen die Todesstrafe?

82 (Freund) Nein, beim Zeus, ich nicht mehr, sondern in all diesem, Sokrates, dürftest du mir und dir und denen, die der Meinung sind, daß die Lust das beste Lebensziel ist, die Unlust aber das schlechteste, dich schön verteidigt zu haben scheinen, weshalb du dich nicht verteidigt hast gegen die Todesstrafe. Andere [freilich], die annehmen, daß das Schöne (Ehrenhafte) und das schöne (ehrenhafte) Leben das beste Ziel ist und das Häßliche (Schimpfliche) und das häßliche (schimpfliche) Leben das schlechteste, werden uns nicht beistimmen wollen, daß etwa, da [wir] in Lust und Unlust nicht weniger [...

Platon und Xenophon

Der vorliegende Dialog handelt in den dreißig Tagen, die zwischen Verurteilung und Tod des Sokrates lagen (X.Mem.IV 8,2), in denen nach Platons Zeugnis (Phd.59D) die Schüler im Gefängnis ein- und ausgingen. Es sind mehrere Dialoge geschrieben worden, in denen Gespräche wiedergegeben wurden, welche damals geführt worden sein sollen; erhalten sind uns von diesen Schriften nur Platons 'Kriton' und 'Phaidon'.

In dem neuen Dialog versucht Sokrates, sich gegenüber seinem ungenannten Gesprächspartner gegen den Vorwurf zu verteidigen, daß er sich vor Gericht nicht verteidigt hat. Dies bedeutet vielleicht doch nicht, daß er überhaupt geschwiegen hat - eine Version, die sich seit der Kaiserzeit nachweisen läßt¹⁾ - , sondern daß er sich nicht so verteidigt hat, wie man das vor einem athenischen Gericht jener Zeit gewohnt war. O.Gigon, Sokrates, S.78 geht von der Frage aus, "warum sich denn Sokrates so unzweckmäßig verteidigt hat, daß die Richter sich schließlich ge-

1) Vgl. Max.Tyr.Diss.3 (εἰ καλῶς ἐσιώπησεν Σωκράτης μὴ ἀπολογησάμενος); Philostr.VA 8,2; vgl.auch die nächste Anm.

gen ihn entschieden haben", und unterscheidet zwei Gruppen von Antworten (S.79): "Nach der einen Gruppe hat Sokrates aus innerer Notwendigkeit nicht anders reden können als er geredet hat . . . Nach der anderen Gruppe hat Sokrates so geredet, wie er geredet hat, weil er sich mit voller Absicht nicht ernstlich verteidigen wollte - weil ihm an der Fortsetzung seines Lebens nichts lag". Die erste Gruppe wird nach Gigon durch die platonische 'Apologie' repräsentiert, die zweite in zwei Versionen durch Xenophon und den platonischen 'Phaidon'¹⁾.

Der xenophontische Sokrates legte es geradezu darauf an, verurteilt zu werden. Er suchte den Tod, um nach einem lusterfüllten Leben von den Mühsalen des Alters verschont zu bleiben. In einem Gespräch (X.Mem.IV 8,4-9 = Ap.3-8) antwortet er dem Hermogenes auf die Frage, warum er sich nicht verteidigen wolle, bis jetzt habe kein Mensch weder besser noch lustvoller gelebt als er (οὐτε βέλτιον οὐθ' ἥδιον ἑμαυτοῦ βεβιωκέναι). Wenn er aber weiterlebe, müsse er alle Defekte des Alters in Kauf nehmen und somit schlechter und weniger lustvoll leben (χεῖρόν τε καὶ ἀηδέστερον ζῆν). Und wenn er zu Unrecht sterbe, so sei das zwar für seine Richter schändlich (τοῖς μὲν ἀδίκως ἐμὲ ἀποκτείνουσιν αἰσχρόν ἄν εἴη τοῦτο); wieso aber sei für ihn schändlich, wenn andere an ihm Unrecht tun (ἐμοὶ δὲ τί αἰσχρόν κτλ.)? Bei Xenophon ist der Übergang von der hedonistischen Argumentation zum Beweis des οὐκ αἰσχρόν abrupt; sein Bericht wirkt, wie es bei ihm oft der Fall ist, fragmentarisch und sekundär, besonders im Vergleich zum neuen Papyrus, wo die (vielleicht ähnliche) Antwort durch eine längere Frage vorbereitet wird.

Aber auch der platonische Sokrates ist nicht ganz frei von hedonistischen Anwandlungen. Im 'Protagoras'²⁾ setzt Sokrates

1) Vgl. Gigon S.85f. "Die beiden zuletzt behandelten Versionen lassen den Sokrates seinen Tod geradezu wünschen. Denkt man sie folgerichtig zu Ende, so schließen sie eine Verteidigung des Sokrates vor den athenischen Richtern im Grunde aus . . . Es ist denn auch nicht völlig unmöglich, daß es eine Variante der Prozeßerzählung gab, in der Sokrates tatsächlich vor den Richtern einfach geschwiegen hat."

2) 351B τί δ' εἰ ἡδέως βιοῦς τὸν βίον τελευτήσεις; οὐκ εὖ ἄν σοι δοκεῖ οὕτως βεβιωκέναι; - "Ἐμοιγ', ἔφη. - Τὸ μὲν ἄρα ἡδέως ζῆν ἀγαθόν, τὸ δ' ἀηδῶς κακόν. 354BC ἔχετε τι ἄλλο τέλος λέγειν, εἰς ὃ ἀποβλέψαντες αὐτὰ ἀγαθὰ καλεῖτε ἄλλ' <η> ἡδονὰς τε καὶ λύπας;

das Gute mit dem Lustvollen gleich, wenn er auch diesen Standpunkt bei Platon in den späteren Dialogen über den 'Gorgias' bis hin zum 'Philebos' entscheidend modifiziert oder aufgegeben hat. Die Protagorasstelle ist heftig umstritten; sicher ist: "If Socrates actually did sometimes call pleasure good, it is easier to understand how the Cyrenaics could have fathered their hedonism upon him"¹⁾. Auch das Abwägen von Lust und Unlust, welches Z.106-108 des neuen Dialoges impliziert ist, erinnert an die Meßkunst des Sokrates im 'Protagoras'²⁾. Die Forschung nimmt an, daß dieses "Rechenexempel" über Aristippos seinen Weg zu Epikur genommen hat.³⁾

Mit dem platonischen 'Phaidon' teilt der neue Dialog das Thema. Die Frage, warum der Weise keine Angst vor dem Tode hat, wird im Papyrus hedonistisch beantwortet, bei Platon durch die Entfaltung einer metaphysischen Seelenkonzeption. Die Eröffnung des platonischen Sokrates, daß die Philosophen leicht bereit seien zu sterben (Phd.62D τοὺς φιλοσόφους ῥαδίως ἂν ἐθέλειν ἀποθνήσκειν), stößt bei den Freunden auf Unverständnis, denn sie sind der gegenteiligen Ansicht (62E τοὺς μὲν γὰρ φρονίμους ἀγανακτεῖν ἀποθνήσκοντας πρέπει, τοὺς δὲ ἄφρονας χαίρειν)⁴⁾. So beschließt denn Sokrates, sich gegen den Vorwurf, daß er die Freunde so unbeschwert verlasse (63A ὅτι οὕτω ῥαδίως φέρεις ... ἡμᾶς ἀπολείπων), regelrecht wie vor Gericht zu verteidigen (63B χρή με πρὸς ταῦτα ἀπολογήσασθαι ὥσπερ ἐν δικαστηρίῳ), und zwar überzeugender (63B πιθανώτερον πρὸς ὑμᾶς ἀπολογήσασθαι ἢ πρὸς τοὺς δικαστάς). Da die Freunde damit einverstanden sind (63D

1) Adam in der Einleitung p.XXIX seines Kommentars zum 'Protagoras'.

2) 356B ἐὰν μὲν γὰρ ἡδέα πρὸς ἡδέα ἰσότης, τὰ μείζω ἀεὶ καὶ πλείω ληπτέα· ἐὰν δὲ λυπηρὰ πρὸς λυπηρὰ, τὰ ἐλάττω καὶ μικρότερα· ἐὰν δὲ ἡδέα πρὸς λυπηρὰ, ἐὰν μὲν τὰ ἀνιαρὰ ὑπερβάλληται ὑπὸ τῶν ἡδέων, ἐὰν τε τὰ ἐγγύς ὑπὸ τῶν πόρρω ἐὰν τε τὰ πόρρω ὑπὸ τῶν ἐγγύς, ταύτην τὴν πρᾶξιν πρακτέον ἐν ἧ ἂν ταῦτ' ἐνῆ· ἐὰν δὲ τὰ ἡδέα ὑπὸ τῶν ἀνιαρῶν, οὐ πρακτέα.

3) Vgl.Nestle in seinem Kommentar zur Stelle; Gigon,Sokrates S.306. Grote,Platon III 555f. sieht eine völlige Übereinstimmung zwischen den Worten des Sokrates im 'Protagoras' und der Lehre des Aristippos.

4) Umgekehrt wiederum der Kyrenaiker Hegesias Fr.249A (Mannebach) τῷ φαύλῳ ἀνδρὶ λυσιτελεῖς τὸ ζῆν, τῷ δὲ σοφῷ τὸ ἀποθανεῖν.

ἄμα σοι ἡ ἀπολογία ἔσται, ἐὰν ἄπερ λέγεις ἡμᾶς πείσης), beginnt Sokrates mit seiner "Apologie" (63E ὑμῖν δὴ τοῖς δικασταῖς βούλομαι ἤδη τὸν λόγον ἀποδοῦναι, ὡς μοι φαίνεται εἰκότως ἀνὴρ τῷ ὄντι ἐν φιλοσοφίᾳ διατρίψας τὸν βίον θαρρεῖν μέλλων ἀποθανεῖσθαι). Und nach seiner Darlegung sagt er, dies sei seine Apologie (69E ταῦτ' οὖν ἐγὼ ... ἀπολογοῦμαι, ὡς εἰκότως ὑμᾶς τε ἀπολείπων καὶ τοὺς ἐνθάδε δεσπότας οὐ χαλεπῶς φέρω οὐδ' ἀγανακτῶ). Auch die Reaktion des Freundes erinnert an den neuen Dialog: 69E ὦ Σώκρατες, τὰ μὲν ἄλλα ἔμοιγε δοκεῖ καλῶς λέγεσθαι, τὰ δὲ περὶ τῆς ψυχῆς πολλὴν ἀπιστίαν παρέχει τοῖς ἀνθρώποις - z. 84ff. des Papyrus: ταῦτα μὲν ἅπαντα, ὧ Σώκρατες, ἐμοί τε καὶ σοὶ ... δόξειας δὲ καλῶς ἀπολελογῆσθαι, dann Z.97ff. die Bedenken der anderen. Ebenfalls das 'Rechenexempel', bei dem Lust und Unlust abgewogen werden, kommt kurz vorher im 'Phaidon' wieder vor, diesmal aber mit negativem Vorzeichen: 69A μὴ γὰρ οὐχ αὕτη ἢ ἡ ὀρθὴ πρὸς ἀρετὴν ἀλλαγὴ, ἡδονᾶς πρὸς ἡδονᾶς καὶ λύπας πρὸς λύπας καὶ φόβον πρὸς φόβον καταλλάττεσθαι, μείζω πρὸς ἐλάττω ὥσπερ νομίσματα. Schließlich sei noch an die kurze Reflexion des Sokrates über Lust und Unlust zu Beginn des 'Phaidon' erinnert, die durch Kebes unterbrochen wird (60BC).

Andere Sokratiker

Der Verfasser des neuen Dialoges muß im Kreise der Sokratiker gesucht werden. Bei Diog.Laert.II 64 ist folgende Liste des Panaitios (Fr.126 v.Straaten) überliefert: πάντων μέντοι τῶν Σωκρατικῶν διαλόγων Παναίτιος ἀληθεῖς εἶναι δοκεῖ τοὺς Πλάτωνος, Ξενοφῶντος, Ἀντισθένης, Αἰσχίνου· διστάζει δὲ περὶ τῶν Φαίδωνος καὶ Εὐκλείδου, τοὺς δὲ ἄλλους ἀναιρεῖ πάντας.

Platon und Xenophon können natürlich nicht die Verfasser des im Papyrus erhaltenen Dialoges sein. Auch Antisthenes kann wohl ausgeschlossen werden; denn er wollte lieber wahnsinnig werden als Lust empfinden, während im Dialog die Lust als das beste Lebensziel genannt wird. Vielleicht gehört Antisthenes zu den ἄλλοι, welche in Z.97 des Papyrus als Leute erwähnt werden, die ihre Zustimmung verweigern werden.

A i s c h i n e s v o n S p h e t t o s

Als Autor eines uns nicht erhaltenen Dialogs des Sokrates

kommt vor allem Aischines in Frage, da bereits drei Aischinespapyri des 2.-3.Jahrhunderts zum Vorschein gekommen sind.¹⁾ Bekannt sind aus Diog.Laert.II 61 (Test.1 S.249f.Dittmar) sieben Titel von 'echten' Dialogen: Miltiades, Kallias, Axiochos²⁾, Aspasia, Alkibiades, Telauges, Rhinon. Was wir vom Inhalt dieser Dialoge wissen, paßt kaum zum Thema des vorliegenden Dialoges; zudem hatten sie wahrscheinlich dihegematische Form, d. h. sie gaben sich als Bericht des Sokrates aus³⁾.

Daneben sind für Aischines sieben 'unechte' Dialoge bezeugt: Diog.Laert.II 60 (Test.1 S.248f.Dittmar) οἱ μὲν καλούμενοι ἀκέφαλοι σφόδρ' εἰσὶν ἐκλελυμένοι καὶ οὐκ ἐπιφαίνοντες τὴν Σωκρατικὴν εὐτονίαν· οὗς καὶ Πεισίστρατος ὁ Ἐφέσιος ἔλεγε μὴ εἶναι Αἰσχίνου. Die Charakterisierung könnte auf den vorliegenden Dialog zutreffen, auch ein Titel 'Phaidon' ist unter ihnen bezeugt (Suda-Lexikon II 183 Adler = Test.3 S.256 Dittmar).

Schließlich sei auch die Möglichkeit erwähnt, daß Aischines einen Dialog verfaßt hat, welcher sich thematisch mit Platons 'Kriton' berührte⁴⁾.

1) P.Oxy.13.1608 (2.Jh.nach Chr.) aus dem 'Alkibiades'; P. Oxy.39.2889 (3.Jh.nach Chr.) aus dem 'Miltiades'; P.Oxy.39.2890 (2.-3.Jh.nach Chr.) aus dem 'Miltiades'; vgl.A.Patzer,ZPE 15, 1974,271-287. L.Rossetti-C.Lausdei,ZPE 33,1979,47-56. Die älteren Fragmente bei H.Dittmar,Aischines von Sphettos, Berlin 1912.

2) "Diskussion über die ἡδονή" vermutet darin Dittmar S.163.

3) Vgl.Patzer S.271f.

4) Vgl. die Vermutungen bei Gigon,Sokrates S.82-85. Die Zeugnisse sind: 1) Diog.Laert.II 60 = Test.1 S.248 Dittmar (über Aischines) τοῦτον ἔφη Ἰδομενεὺς (FGrH 338 F 17) ἐν τῷ δεσμοτηρίῳ συμβουλευσαί περὶ τῆς φυγῆς Σωκράτει, καὶ οὐ Κρίτωνα· Πλάτωνα δὲ ... κρίτωνα περιθεῖναι τοὺς λόγους. III 36 (über Platon) τοὺς τε λόγους οὗς κρίτωνα περιτέθηκεν ἐν τῷ δεσμοτηρίῳ, περὶ τῆς φυγῆς συμβουλεύοντι, φησὶν Ἰδομενεὺς εἶναι Αἰσχίνου· τὸν δ' ἐκείνῳ περιθεῖναι διὰ τὴν πρὸς τοῦτον δυσμένειαν. 2) Diog.Laert.II 35 (über Sokrates) ὄναρ δόξας τινὰ αὐτῷ λέγειν ἡματι κεν τριτάτῳ φθίην ἐρίβωλον ἴκοιο', πρὸς Αἰσχίνην ἔφη εἰς τρίτην ἀποθανοῦμαι'. Bei Platon,Kriton 44AB spricht Sokrates diese Worte zu Kriton. - Merkelbach hält es für wahrscheinlich, daß Aischines der Verfasser des neuen Dialoges ist. Dann wäre dieser ein Anti-Phaidon und Anti-Kriton in einem; Aischines hätte Sokrates im Gefängnis besucht und ihm einen Weg zur Flucht gezeigt, und als Sokrates ablehnte, hätte Aischines dem Lehrer vorgeworfen, daß er sich nicht ordentlich verteidigt habe; und daraufhin hätte Sokrates seine Überlegungen über Lust und Schmerz vorgetragen. Dann wäre mit ἄλλοι Z.97 des Papyrus wohl auch weniger Antisthenes als vielmehr Platon gemeint.

A r i s t i p p o s

Als Sokratesschüler, der die Lust zum Lebensziel erklärt hat, kommt vielleicht am ehesten Aristippos von Kyrene, der Begründer des Hedonismus, in Frage¹⁾. Mehrfach ist erwähnt, daß er die Lust als *τέλος* bezeichnet hat in dem speziellen Wortgebrauch, wie er besonders aus den hellenistischen Philosophenschulen bekannt ist, aber bereits bei Platon²⁾ vorkommt. Diesen Zeugnissen (Fr.156-162 Mannebach) steht nur die Nachricht des Eusebios (Fr.155) entgegen, daß erst der gleichnamige Enkel des Aristippos die hedonistische Telosformel ausgesprochen habe. "Doch dies Zeugnis macht stark den Eindruck, einer der Versuche zu sein, den Widerspruch zwischen dem, was kyrenaische Lehre war, und dem, was gemeinhin als sokratisch galt, wegzuschaffen³⁾. Es ist dann ebenso zu beurteilen wie die antiken Behauptungen, manche oder gar alle von Aristippos überlieferten Schriften seien unecht"⁴⁾ Daß Aristippos nicht in dem Verzeichnis des Panaitios (Fr.126 v.Straaten) über die Verfasser von 'echten'⁵⁾ sokratischen Dialogen erscheint, besagt nicht allzu viel. Bekanntlich hat derselbe Panaitios den platonischen 'Phaidon' für unecht erklärt (Fr.127 v.Straaten), weil in ihm die Seele für unsterblich erwiesen wird, was seiner eigenen Ansicht widersprach. Im Falle des Aristippos könnte für Panaitios

1) Zu Aristippos vgl.G.Giannantoni,I Cirenaici,1958; E.Mannebach, Aristippi et Cyrenaicorum Fragmenta,1961.

2) Prt.354BC; Grg.499E; vgl.Anm.zu Z.89.

3) Vgl.auch S.328: "Auch die neueste Ausgabe der Fragmente des Aristippos und der Kyrenaiker von E.Mannebach 1961 schenkt der Angabe des Euseb. ... viel zu viel Glauben". Vgl.Mannebach S.110f.; Giannantoni S.106f. Oder man versucht, Aristippos von Sokrates abzurücken. "Der extremste Fall ist der immer wiederholte Versuch, den für die Rekonstruktion einer gemeinsokratischen Haltung und Doktrin besonders unbequemen Aristippos dadurch zu diskreditieren, daß man die Äußerungen Xenophons über sein gespanntes Verhältnis zu Sokrates für bare Münze nimmt und einen von Anfang an bestehenden geistigen Gegensatz zwischen Lehrer und Schüler herauskonstruiert" (Gigon S.32).

4) Gigon,Sokrates S.300.

5) Merkelbach vergleicht die Inschrift I.Erythr.I 2 C 9f., in der den *ἀληθεύς* (Vollbürger) die *νόθοι* entgegengestellt werden. Panaitios hat es gewagt, den platonischen 'Phaidon' *νοθεύσαι*.

das Kriterium der 'sokratischen Orthodoxie' maßgebend gewesen sein¹⁾.

Diogenes Laertios bietet für Aristippos zwei Schriftenverzeichnisse (II 83-85 = Fr.121 Mannebach)²⁾. Das erste ist anonym und erwähnt ein Buch mit 25 Dialogen in attischem und dorischem Dialekt. Von den dort angeführten 23 Titeln paßt keiner zum Inhalt des neuen Dialoges. Dieser scheint mit seinen zwei Rückverweisen so umfänglich gewesen zu sein, daß er kaum mit 24 gleichartigen in einem einzigen Buch Platz finden konnte³⁾. Der zweite Schriftenindex, der von Diogenes auf Sotion und den ebengenannten Panaitios zurückgeführt wird, enthält 12 Titel, von denen sich einige mit denen des ersten Schriftenkataloges überschneiden, darunter Chrien, Diatriben und eine Schrift *Πρὸς Σωκράτην*. Sokratische Dialoge werden nicht darunter sein, da Panaitios solche dem Aristippos an anderer Stelle⁴⁾ abgesprochen hat. Es ist denkbar, daß diese Schriften nur deshalb tradiert wurden, weil sie nicht im Widerspruch zur 'sokratischen Orthodoxie' der späteren Zeit standen.

Die Lehre des Aristippos fand bis ins 3.Jahrhundert Anhänger bei den Kyrenaikern. Einer ihrer letzten Vertreter, Hegesias, mit Beinamen Peisithanatos, wurde von Ptolemaios I. der Stadt Alexandria verwiesen, weil viele seiner Hörer auf Grund seiner Lehre Selbstmord begingen (Fr.247AB Mannebach). In seiner Schrift *Ἀποκατεργῶν* will er sich durch Hungern das Leben nehmen, wird aber von seinen Freunden daran gehindert. Er rechtfertigt sich vor ihnen, indem er die Unannehmlichkeiten des Lebens aufzählt (Fr.248)⁵⁾, getreu seiner Lehre *τῷ φαύλῳ ἀνδρὶ λυσιτελεῖς τὸ ζῆν*,

1) Vgl.Gigon,Sokrates S.320 Anm.243.

2) Hierzu vgl.Giannantoni S.55ff.; Mannebach S.76ff.

3) Man hat längst geschlossen, daß es sich bei den 25 Dialogen nicht um sokratische Dialoge nach Art Platons gehandelt haben kann.

4) Fr.126 v.Straaten.

5) Sie steht in der Tradition des Sophisten Antiphon und des Rhetors Alkidamas, in die auch der späte pseudoplatonische Axiochos gehört, der sich angeblich auf einen Vortrag des Sophisten Prodikos bezieht; vgl.R.Kassel,Untersuchungen zur griechischen und römischen Konsolationsliteratur S.10. Vgl.Gigon, Sokrates S.272: "Interessant wäre zu wissen, wie weit diese Schriftengruppe auf die Sokratik eingewirkt hat. Man könnte sich leicht denken, daß in den Darstellungen vom Tode des So-

τῷ δὲ σοφῷ τὸ ἀποθανεῖν (Fr.249A). Die Parallele zum platonischen 'Phaidon'¹⁾ und zum neuen Dialog ist deutlich.

Aristippos war nach Platons Zeugnis im 'Phaidon'²⁾ am Todestag nicht bei seinem Lehrer im Gefängnis, sondern weilte auf Aigina. Es ist wahrscheinlich, daß ihn die Nachricht von der Ankunft des Schiffes aus Delos in Athen, nach welcher Sokrates sterben mußte, auf Aigina nicht rechtzeitig erreicht hat. Unwahrscheinlich ist es, daß Aristippos während der dreißig Tage, die zwischen Verurteilung und Tod vergingen, Sokrates nicht im Gefängnis aufgesucht haben sollte³⁾. Dasselbe gilt für Platon. Auch dieser war ja am Todestag des Sokrates nicht bei ihm; er war, wie er selbst sagt, krank - Phd.59B πλάτων δὲ οἴμαι ἠ-οσθένει -, was ihn nicht daran gehindert hat, seinen 'Phaidon' zu schreiben.

M. Gronewald

krates mehr als ein Element daraus Verwendung fand. Die Sokratis des Aristippos hat einen deutlich pessimistischen Zug ... so leuchtet ein, daß es möglich war, dem Tod des Sokrates dadurch einen Sinn zu geben, daß man ihn als die Lösung aus einem des Lebens völlig unwerten Leben auffaßte".

1) Cicero, der Tusc.I 84 das Fr.248 überliefert, erwähnt im Satz davor Kleombrotos, der sich nach der Lektüre von Platons 'Phaidon' zu Tode gestürzt habe.

2) 59C = Fr.103A (Mannebach). Schon die Antike sah darin ein 'innuendo' (vgl.Fr.103B Mannebach), mit dem Platon den Aristippos habe treffen wollen; vgl.Wilamowitz, Platon I 253: "Ob in dieser Mitteilung eine Absicht steckt, läßt sich nicht entscheiden, denn wir wissen nicht, ob Aristipp Mitteilungen über den Tod des Sokrates gemacht hat".

3) Vgl. Burnet in seinem Kommentar zur Stelle. Interessant ist in diesem Zusammenhang vielleicht auch Aristippos Fr.102 (Mannebach) ἐρωτώμενος πῶς ἀπέθανε Σωκράτης εἶρη· ὡς δὲ ἐγὼ εὐξαίμην'.